

## SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

### I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu:

Ochrona dziedzictwa przyrodniczego

2. Kod zajęć/przedmiotu:

3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy

4. Kierunek studiów: Biologia, studia niestacjonarne

5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): I stopień

6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki

7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): I

8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h CW):

Konwersatoria: 15 godzin

9. Liczba punktów ECTS: 2

10. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia

prof UAM dr hab. Julian Chmiel, chmielju@amu.edu.pl

prof. UAM dr hab. Małgorzata Leśniewska, malgorzata.lesniewska@amu.edu.pl

11. Język wykładowy: polski

12. Zajęcia/przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie): nie

### II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu

1. Zaznajomienie z głównymi uwarunkowaniami kształtującymi szatę roślinną i świat zwierząt na obszarze Europy i Polski.
2. Dokonanie przeglądu głównych zagrożeń różnorodności biologicznej.
3. Zapoznanie z kategoriami gatunków i siedlisk specjalnej troski.
4. Zapoznanie z przejawami antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych świata, Europy i Polski.
5. Dokonanie przeglądu międzynarodowych i krajowych inicjatyw, strategii i uregulowań prawnych na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i poprawy efektywności ochrony przyrody.
6. Dokonanie przeglądu form i sposobów ochrony różnorodności biologicznej usankcjonowanych prawem unijnym i polskim.
7. Zmotywowanie do ustawicznego poszerzania i aktualizowania posiadanej wiedzy z zakresu ochrony przyrody.

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują)

Wyjściowy, niezbędny poziom wiedzy odnosi się do treści realizowanych w ramach następujących przedmiotów: 1) Systematyka i filogeneza zwierząt (1 rok, studia I stopnia) 2) Systematyka i filogeneza roślin i grzybów (1 rok, studia I stopnia) 3) Szata roślinna i fauna Wielkopolski (1 rok, studia I stopnia) W zakresie niezbędnych umiejętności wymagane jest, aby studenci potrafili korzystać z zasobów bibliotecznych i internetowych. Z kolei w zakresie kompetencji społecznych oczekuje się że studenci potrafią prezentować publicznie przygotowane wystąpienia oraz merytorycznie dyskutować.

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów

Symbol EU dla przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
Efekt_01	Potrafi wymienić, scharakteryzować i uzasadnić główne różnice w szacie roślinnej i świecie zwierząt wybranych ekosystemów Europy i Polski	K_W12, K_W13, K_W14, K_W16, K_U03, K_U04, K_U05, K_U09, K_U13, K_K01
Efekt_02	Potrafi wymienić i scharakteryzować główne zagrożenia dla różnorodności biologicznej	K_W17, K_U05, K_U09

Efekt_03	Potrafi zdefiniować gatunki i siedliska specjalnej troski oraz wymienić ich główne kategorie	K_W18, K_U03, K_U04, K_U05, K_U09
Efekt_04	Potrafi określić skalę antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych Polski na tle świata i Europy	K_W17, K_U05, K_U09, K_K04, K_U03, K_U04, K_U05, K_U09, K_U13
Efekt_05	Potrafi wskazać międzynarodowe i krajowe inicjatywy, strategie i uregulowania prawne na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i poprawy efektywności ochrony przyrody	K_W18, K_U09, K_U05, K_U09, K_U13, K_K04
Efekt_06	Potrafi scharakteryzować i zilustrować przykładami formy i sposoby ochrony różnorodności biologicznej usankcjonowane prawem unijnym i polskim	K_W18, K_U05, K_U05, K_U13
Efekt_07	Potrafi dotrzeć do literatury przedmiotu oraz stron internetowych celem poszerzenia oraz aktualizowania swej wiedzy z zakresu ochrony przyrody	K_U03, K_U04, K_U05, K_U09, K_U12, K_K04

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Środowiskowe aspekty zróżnicowania szaty roślinnej i świata zwierząt	Efekt_01, Efekt_07
Specyfikacja głównych zagrożeń dla różnorodności biologicznej	Efekt_02, Efekt_07
Gatunki i siedliska specjalnej troski	Efekt_03, Efekt_07
Skala i przejawy antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych Polski na tle świata i Europy	Efekt_04, Efekt_07
Przegląd międzynarodowych i krajowych inicjatyw, strategii i uregulowań prawnych na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i poprawy efektywności ochrony przyrody	Efekt_05, Efekt_07
Charakterystyka form i sposobów ochrony różnorodności biologicznej usankcjonowanych prawem unijnym i polskim	Efekt_06, Efekt_07

#### 5. Zalecana literatura

Wydawnictwa książkowe (wybrane fragmenty wskazane przez prowadzącego)

1. Dorst J.: Zanim zginie przyroda, PWN, Warszawa, 1971.
2. Grzegorzczak M. (red.): Integralna ochrona przyrody, PAN, Kra.ków, 2007.
3. Pawlaczyk P., Wołejko L., Jermaczek A., Stańko R.: Poradnik ochrony mokradeł. Wyd. 2 - poprawiona, Wyd. Lubuskiego Klubu Przyrodników, Świebodzin, 2002.
4. Piękoś-Mirkowa H., Mirek Z.: Atlas roślin chronionych, Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa, 2003.
5. Kaźmierczakowa R., Zarzycki K.: Polska czerwona księga roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe, PAN, IB im. Wł. Szafera, IOP, Kraków, 2001.
6. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięć A.: Przewodnik metodyczny. T. 1/3. Typy siedlisk przyrodniczych, IOP, Kraków, 2012.
7. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięć A.: Przewodnik metodyczny. T. 2/3. Gatunki roślin, IOP, Kraków, 2012.
8. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięć A.: Przewodnik metodyczny. T. 3/3. Gatunki zwierząt, IOP, Kraków, 2012.

6. Informacja o tym, gdzie można zapoznać się z materiałami do zajęć, instrukcjami do laboratorium, itp.

Część materiałów uzupełniających będzie umieszczona na wydziałowej platformie e-learningowej. W trakcie zajęć studenci będą mieli dostęp do samosprawdzających wiedzę testów komputerowych.

### III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EK (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	TAK
Wykład konwersatoryjny	TAK
Wykład problemowy	
Dyskusja	TAK
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	TAK
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla przedmiotu						
	Efekt_1	Efekt_2	Efekt_3	Efekt_4	Efekt_5	Efekt_6	Efekt_7
Egzamin pisemny							
Egzamin ustny							
Egzamin z „otwartą książką”							
Kolokwium pisemne							
Kolokwium ustne	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	
Test							
Projekt							
Esej							
Raport							
Prezentacja multimedialna	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)							
Portfolio							
aktywność na zajęciach	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem	15
Praca własna studenta	
Przygotowanie do zajęć	10
Czytanie wskazanej literatury	10

Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	5
Przygotowanie projektu	
Przygotowanie pracy semestralnej	
Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	10
SUMA GODZIN	50
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2

#### 4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM

bardzo dobry (bdb; 5,0): Znakomita wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne.. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie, wykorzystał także własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było przygotowane poprawnie (właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), wygłoszone sprawnie, komunikatywnie i interesująco (poprawny język, zawierało liczne wątki aktywizujące do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli chętnie zabiera głos w dyskusji prezentując i argumentując merytorycznie swe stanowisko. Ocena z kolokwium: >89% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dobry plus (+db; 4,5): Bardzo dobra wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie z drobnymi niedociągnięciami, wykorzystał także własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było przygotowane poprawnie (właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), wygłoszone sprawnie, komunikatywnie i interesująco (poprawny język, zawierało nieliczne wątki aktywizujące do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli chętnie zabiera głos w dyskusji prezentując i argumentując merytorycznie swe stanowisko. Ocena z kolokwium: 80-89% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dobry (db; 4,0): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne z drobnymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie z drobnymi niedociągnięciami, w minimalnym zakresie wykorzystał własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie choć było wygłoszone poprawnie i komunikatywnie (poprawny język, właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), to nie aktywizowało do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli, choć sporadycznie zabiera głos w dyskusji. Ocena z kolokwium: 70-79% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dostateczny plus (+dst; 3,5): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne z licznymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg nie do końca przemyślanej koncepcji, wykorzystał nie zawsze wiarygodne i często zdezaktualizowane źródła informacji i nie zawsze respektując prawa autorskie, nie zawarł własnych przemyśleń wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie choć było wygłoszone poprawnie i komunikatywnie (poprawny język, właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), to nie aktywizowało do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student zabiera głos w dyskusji wyłącznie w sytuacji wywołania do zabrania głosu w dyskusji.. Ocena z kolokwium: 60-69% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dostateczny (dst; 3,0): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne ze znacznymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg nie do końca przemyślanej koncepcji, wykorzystał nie zawsze wiarygodne i często zdezaktualizowane źródła informacji i nie zawsze respektując prawa autorskie, nie zawarł własnych przemyśleń wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było wygłoszone na zasadzie „czytania ze ściany” (niewłaściwe relacje tekstu względem grafiki, grafika nie zawsze dobrana właściwie), mało ciekawy styl prezentacji nie zachęcał do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student zabiera głos w dyskusji wyłącznie w sytuacji wywołania do zabrania głosu w dyskusji. Ocena z kolokwium: 50-59% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

niedostateczny (ndst; 2,0): Niezadawalająca wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne.  
Ocena z konwersatorium: student nie przygotował żadnego wystąpienia. Jest nieaktywny w dyskusji.  
Ocena z kolokwium: < 50% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).